

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky

Trnavská cesta 52

82645 Bratislava

Číslo spisu

OLP/7662/132383

Bratislava

11. 11. 2019

Vybavuje

JUDr. Róbert Rovný



ROZHODNUTIE

Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky

Popis konania / Účastníci konania

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky ako príslušný orgán podľa § 21 ods. 1 písm. n) zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 152/1995 Z. z.“) preskúmal odvolanie spoločnosti MarJan, s.r.o., IČO: 47 333 367, Bystrička 122, 038 04 Bystrička zo dňa 23.09.2019, podané proti rozhodnutiu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine (ďalej len „Regionálny úrad verejného zdravotníctva Martin“) číslo: HV 2019/01483 zo dňa 09.09.2019 a podľa § 59 ods. 2 a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) takto rozhodol:

Výrok rozhodnutia

Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine č.: HV 2019/01483 zo dňa 09.09.2019 sa podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku p o t v r d z u j e a odvolanie účastníka konania MarJan, s.r.o., IČO: 47 333 367, Bystrička 122, 038 04 Bystrička sa z a m i e t a.

Odôvodnenie

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Martin vydal dňa 09.09.2019 pod číslom: HV 2019/01483 rozhodnutie (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým účastníkovi konania MarJan, s.r.o., IČO: 47 333 367, Bystrička 122, 038 04 Bystrička (ďalej len „účastník konania“ alebo „MarJan, s.r.o.“) podľa § 28 ods. 1 v spojení s ods. 2 a ods. 4 zákona č. 152/1995 Z.z. uložil pokutu vo výške 1000,00 eur (slovom jedentisíc eur), za správne delikty zistené pri výkone úradnej kontroly potravín dňa 18.07.2019 v čase od 10,30 hod. do 12,30 hod. v prevádzke „KOCÚR KÁVA A BISTRO. M.R.Štefánika 66, 036 01 Martin“, ktorú prevádzkuje uvedený účastník konania.

Účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 152/1995 Z.z. a zároveň požiadavky prílohy II kapitoly XII ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004 o hygiene potravín (ďalej len „Nariadenie EP a R (ES) č. 852/2004“), tým že nepredložil doklad o vykonávaní školenia pracovníkov vo veciach hygieny potravín, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 152/1995 Z.z., keďže ako právnická osoba nezabezpečuje školenia pracovníkov v oblasti hygieny výživy.

Ďalej účastník konania porušil povinnosti ustanovené v § 6 ods. 5 písm. c), § 9 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 1 písm. k) zákona č. 152/1995 Z.z. a zároveň požiadavky kapitoly IV oddielu 1 článku 9 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1169/2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004 (ďalej len „Nariadenie EP a R (EÚ) č. 1169/2011“) a kapitoly II článku 18 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 178/2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (ďalej len „Nariadenie EP a R č. 178/2002“), tým že skladuje a ponúka na predaj potraviny – cukrárske výrobky, syrové korbáčiky, u ktorých nie je zabezpečený účinný systém vysledovateľnosti (doklad o ich nadobudnutí, označenie, etiketa, dátum spotreby), čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. c) v spojení s § 28 ods. 2 písm. d) zákona č. 152/1995 Z.z., keďže ako právnická osoba umiestňuje na trh potraviny neznámeho pôvodu alebo ich vyrába zo zložiek neznámeho pôvodu a nevedie dokumentáciu v záujme vysledovateľnosti potravín.

Ďalej účastník konania porušil povinnosti ustanovené v § 4 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z.z. a zároveň aj požiadavky kapitoly IV oddielu 1 článku 9, článku 9 písm. c), článku 12 bodu 5, oddielu 2 článku 21, oddielu 3 článku 44 bodu 1 písm. a), b) článok 44 bodu 2, prílohy II Nariadenia EP a R č. 1169/2011, požiadavky § 3 ods. 1, ods.

2 ods. 3, ods. 4 Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 243/2015 o požiadavkách na označovanie potravín v platnom znení (ďalej len „Vyhláška MP a RV SR č. 243/2015“), požiadavky § 6ods. 1, ods. 2 Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 24/2014 Z.z. o pekárskych výrobkoch, cukrárskych výrobkoch a cestovinách v platnom znení (ďalej len „Vyhláška MP a RV SR č. 24/2014 Z.z.“), tým, že nezabezpečil označenie ponúkaných cukrárskych výrobkov povinnými údajmi, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. f) v spojení s § 28 ods. 4 písm. d) zákona č. 152/1995 Z.z., keďže ako právnická osoba ponúkal na predaj cukrárske výrobky neoznačené povinnými údajmi.

Ďalej účastník konania porušil povinnosti ustanovené v § 4 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z.z., zároveň aj požiadavky článku 5 kapitoly II Nariadenia EP a R (ES) č. 852/2004, tým, že nedodríava požiadavky na hygienu manipulácie s cukrárskymi výrobkami, nevedie dokumentáciu vyplývajúcu zo zásad správnej výrobných praxe, ktorá by jednoznačne preukázala dodržanie podmienok skladovania a podmienok ustanovených výrobcom (neodložené etikety z pôvodných balení cukrárskych výrobkov až do doby ich predaja), evidenciu o počte rozmrazených cukrárskych výrobkov, dodržiavanie doby spotreby cukrárskych výrobkov, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. o) zákona č. 152/1995 Z.z., keďže ako právnická osoba porušuje zásady správnej výrobných praxe, vrátane nevedenia evidencie vyplývajúcej zo zásad správnej výrobných praxe a povinnosti a požiadavky na hygienu výroby potravín, manipulovania s nimi a pri ich umiestňovaní na trh.

Ďalej účastník konania porušil povinnosti ustanovené v § 6 ods. 5 písm. d), § 10 písm. c), § 10 písm. f) v spojení s § 12 ods. 1 písm. h) zákona č. 152/1995 Z.z., tým že skladuje a ponúka na predaj potraviny po dátume spotreby, resp. dátume minimálnej trvanlivosti, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. i) zákona č. 152/1995 Z.z., keďže ako právnická osoba umiestňuje na trh potraviny po dátume spotreby, resp. dátume minimálnej trvanlivosti.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Martin v odôvodnení napadnutého rozhodnutia okrem iného uviedol nasledovné:

Nedostatky zistené pri výkone úradnej kontrole potravín („ÚKP“) dňa 18.07.2019, v čase od 10,30 hod. do 12,30 hod. v zariadení predmetnej prevádzky boli zaznamenané v zápisnici z výkonu ÚKP č. HV 2019/005457, zo dňa 18.07.2019. Vzhľadom k tomu, že prevádzkovateľ zariadenia – konateľ účastníka konania nebol v čase výkonu ÚKP prítomný a pracovníčka prevádzky odmietla podpísať záznam, bol prevádzkovateľ zariadenia telefonicky nakontaktovaný ohľadom dátumu možného prejednania zistených skutočností. Po telefonickom dohovore s paní Dianou Görögovou, konateľom účastníka konania bol dohodnutý dátum prerokovania nedostatkov, na deň 22.07.2019 o 13,30 hod. na RÚVZ so sídlom v Martine, oddelení hygieny výživy.

Na ústnom jednaní boli prerokované nedostatky/skutočnosti zistené pri výkone ÚKP a zároveň boli určené termíny na ich odstránenie. Z ústneho jednania bola spísaná zápisnica č. HV 2019/005459 zo dňa 22.07.2019, v ktorej bola p. Diana Görögová – konateľ účastníka konania oboznámená so zistenými nedostatkami a zápisnicu z ústneho prerokovania podpísala s nasledovným vyjadrením:

1. Nie sme si vedomí nedostatkov spojených so zmenou sídla spoločnosti vo vzťahu k vydanému rozhodnutiu, danú skutočnosť preveríme a zjednáme nápravu.
2. Zamestnancov prihlásime v stanovenom termíne.
3. Priestory šatne boli vymaľované, upratané. Miestnosť pre upratovačku upraceme a vymaľujeme v stan. Termíne. Mraziace zariadenie bolo rozmrazené.
4. Školenie zamestnancov bude vykonané v danom termíne a bude o tom doložený záznam.
5. Tovar po záruke bol zlikvidovaný, tovar po záruke bude oddeľovaný od tovaru k predaju. Bol už vyčlenený regál s viditeľným označením.
6. Doklady o pôvode tovaru máme, avšak neboli v dispozícii k nahliadnutiu priamo pri kontrole. Sme si vedomí tohto pochybenia a nápravu sme vykonali okamžite.
7. Teplomery do mraz. a chlad. zariadení zabezpečené. Vlhkomer zakúpime.
8. K označovaniu sme kontaktovali dodávateľa.

Súhlasíme s obsahom záznamu, predovšetkým z časti tovaru po záruke, nepredloženie dod. listu ku koláčom, syr. korbáčom. Koniec citácie.

Na základe nedostatkov zistených pri výkone ÚKP bol účastník konania vyzvaný listom č. HV 2019/005818 zo dňa 05.08.2019 na vyjadrenie sa k nedostatkom zisteným pri výkone ÚKP dňa 18.07.2019 a zároveň mu bolo oznámené začatie správneho konania podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní za porušenie predpisov v oblasti potravinového práva.

Predmetný list, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný cez Ústredný portál verejnej správy si účastník konania prevzal v odbornej lehote (doručenka; dátum a čas doručenia 15.08.2019 11:23:03), pričom k nedostatkom zisteným pri výkone ÚKP sa na základe písomnej výzvy nevyjadril.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb., povinnosťou správneho orgánu je dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čo bolo účastníkovi konania umožnené.

Na základe uvedeného sa účastníkovi konania uložila pokuta 1000,00 eur za porušenie predpisov v oblasti úradnej kontroly potravín.

Z formulácie § 28 ods. 1, ods. 2 písm. a) ods. a zákona č. 152/1995 Z.z. je zjavné, že v prípade zisteného porušenia právnych predpisov orgán úradnej kontroly potravín nedisponuje správnu úvahou . či pokutu uloží , je povinný začať konanie a rozhodnúť o pokute zodpovedajúcej zákonným kritériám.

Pri súbahu viacerých správnych deliktov (viacčinný súbeh) je potrebné použiť tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje mierejší). Za viaceré delikty správny orgán uloží sankciu podľa ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

Podľa § 28 ods. 9 zákona č. 152/1995 Z.z. orgán úradnej kontroly potravín pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa a na to, či ide o opakované protiprávne konanie.

Z hľadiska závažnosti zistené porušenie zákonnej povinnosti bolo vyjadrené výškou pokuty na dolnej hranici sadzby podľa § 28 ods. 1 v spojení s ods. 2 a ods. 4 zákona č. 152/1995 Z.z.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania je možné konštatovať dlhodobejšie pretrvávajúce nesúladu skutkového stavu (nevykonanie školenia pracovníkov v oblasti hygieny potravín, skladovanie a predaj potravín – cukrárskych výrobkov, syrových korbáčikov, u ktorých nie je zabezpečený účinný systém vysledovateľnosti, porušenie povinností a